

## İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

### SAYIN BAŞKANLIĞINA

**DOSYA NO** : 2021/178 E.

**SANIK** : Mehmet Osman KAVALA

**MÜDAFİLERİ** : Av. Dr. Köksal BAYRAKTAR  
Av. Deniz Tolga AYTÖRE  
Av. İlkan KOYUNCU

**KONU** : Müvekkil Osman Kavala hakkında TCK 328. Ve TCK 309.

Sevk maddeleriyle düzenlenen 2020/741 numaralı 28/09/2020 tarihli iddianamenin tavrı veya iddianamedeki fiillerin Sayın Mahkemenizce açıklanması talebimizdir.

### AÇIKLAMALAR

Müvekkil Mehmet Osman Kavala 9.03.2020 tarihinde TCK'nın 328. Maddesinde yer alan Askeri veya Siyasi Casusluk suç isnadıyla tutuklandığından bu yana, tarafımızca "askeri veya siyasal casusluk suçunun kurucu maddi unsuru olan "niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilginin tarifi"" nin dosyada mevcut olmadığı, var ise savunma hakkımızın kısıtlanmaması için tarafımıza açıklanması gerektiği belirtilmiş, ancak iddianamede ve tüm duruşmalarda, böyle bir açıklama yapılamadığı gibi müvekkilin tutukluluğu gerekçesiz olarak sürdürülmüştür.

## **Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 225. Maddesinde:**

**"(1) Hüküm, ancak iddianamede unsurları gösterilen suça ilişkin fiil ve faili hakkında verilir.**

denilmektedir. Müvekkil Osman Kavala hakkında TCK 328. ve 309. Maddelerden hüküm kurulabilmesi için öncelikle iddianamede "kanundaki suç tipine uyan fiil" olması gerekmektedir. Nitekim Sayın Mahkeme iddianamede yer alan fiile bağlı kalmak zorundadır.

Yukarıda numarası belirtilen iddianame Osman Kavala'ya iki suç isnat etmektedir.

- TCK'nın 328. Maddesi; Devletin gizli kalması gereken bilgilerini, siyasal veya askeri casusluk maksadıyla temin etmek,
- TCK 309. Maddesi; Cebir ve şiddet kullanarak Anayasanın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etmek.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 170. Maddesinde bir iddianamenin hukuka uygun nasıl düzenleneceği açıkça belirtilmiştir. Bu bakımdan, iddianamenin ayrıntılı olması, yüklenen suçun unsurlarını oluşturan fiillerin nelerden ibaret olduğunun hiçbir duraksamaya yer bırakmayacak şekilde açıklanması zorunludur. Bu hususta CMK'nın 170. Maddesinin 4. Fıkrasında " *İddianamede, yüklenen suçu oluşturan olaylar, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanır; yüklenen suçu oluşturan olaylar ve suçun delilleriyle ilgili bulunmayan bilgilere yer verilmez.*" denilmekte olup, Osman Kavala hakkında düzenlenen iddianame kanuni şartları taşımadığından hüküm vermeye yeterli olmadığı gibi, savunma hakkımızı da açıkça kısıtlamaktadır.

Bu iddianameyle yargılamanın devam ettirilmesi, bir sanığın kendisine yöneltilen suçlamaların niteliğini ve nedenini bilme hakkını güvence altına alan AİHS md. 6/3 ve/veya Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmesi (MSHUS) md. 14'ü de ihlal etmektedir.

### **İDDİANAMEDE:**

- **Osman Kavala'nın hangi gizli bilgiyi temin ettiği ve aktardığı açıklanmamıştır.**
- **Osman Kavala'nın diğer sanığa somut bir sırrı teslim ettiği kanaatine hangi delillerle ulaşıldığı açıklanmamıştır.**
- **Osman Kavala'nın –hiç olmazsa-somut ve “belli bir Devlet sırrını” ele geçirmeye teşebbüs ettiğine dair hiçbir açıklama yapılmamıştır.**
- **Osman Kavala tarafından elde edilmesi amaçlanan Devlet sırrının hangi konuda, hangi kurum nezdindeki hangi bilgiler oluşu ve bu bilgileri elde etmek için hangi icra harekete bulunduğu açıklanmamıştır.**
- **Osman Kavala'nın gizli kalması gereken bilgiyi (Devlet sırrını) elde etmeye yönelik olarak elverişli davranışla icra hareketine ne zaman ve ne şekilde başladığı açıklanmamıştır.**
- **Osman Kavala'nın hangi Casusluk faaliyetine karıştığı, karıştı ise hangi delillerle bu iddianın desteklendiği açıklanmamıştır.**
- **Osman Kavala'nın Sivil Toplum Kuruluşlarındaki meşru faaliyetleri soyut olarak anlatılmış, hangi faaliyetinin, hangi somut bilgi, belge ve olgulara dayalı delillerle gizli bir bilgi temin ettiğini ispatladığı açıklanmamıştır.**

- Osman Kavala'nın faaliyette bulunduğu Sivil Toplum Kuruluşlarının hangi gizli bilgileri elde ettikleri, Türkiye'nin aleyhine olacak şekilde bunları nasıl kullandıkları ve hangi ülkelere verdikleri açıklanmamıştır.

-Osman Kavala aleyhine soruşturmaya eklenen belgesellerin atılı suçla nasıl bir bağlantısının olduğu açıklanmamıştır.

- Osman Kavala'nın seyahat bilgilerine yer verilmiş ancak bu seyahatlerin içeriği ve isnat edilen suçlarla bağlantısı açıklanmamıştır.

- Osman Kavala'nın suç işleme kastının "Siyasal veya Askeri Casusluk maksadı" derecesine ulaşip ulaşmadığına hangi delillerle kanaat getirildiği açıklanmamıştır.

- Osman Kavala'nın nasıl Casusluk yaptığı ve Darbe girişimini nasıl organize ettiği veya yönettiği açıklanmamıştır.

-Osman Kavala'nın Henri Barkey ile hangi temasına dayanarak Casusluk faaliyeti olduğu açıklanmamıştır.

-Osman Kavala'nın Henri Barkey ile görüştüğü iddia edilmiş ancak iddia edilen telefon görüşmelerinin ve yüzyüze görüşmelerinin içeriğine ilişkin somut hiçbir açıklama yapılmamıştır.

-Osman Kavala'nın kendisiyle "yoğun irtibatı" olduğu iddia edilen Henri Barkey'in hangi gizli bilgilere sahip olduğu ve bunları nasıl temin ettiği açıklanmamıştır.

Yukarıdaki soruların hiçbirinin cevabının yer almadığı hukuka aykırı bu iddianamede "somut bir devlet sırrının muhafaza edildiği yerden veya kişiden ele geçirilmeye çalışıldığına yönelik olarak" bir iddia dahi yer almamaktadır. Bu nedenlerle Osman Kavala hakkında düzenlenen iddianame ile ayrıca CMK 170/2'de

yer alan "yeterli Őpbe" Őartı da ihlal edilmiŐtir. Osman Kavala'ya isnat edilen ŐuŐlara ilişkin yeterli Őpbe yaratacak delil dosyada mevcut değildir. Bu delillerin değerlendirmesi Osman Kavala hakkında verilen AIHM kararında da mevcuttur.(Kavala v. TŐrkiye kararı (BaŐvuru no. 28749/18))

Bununla birlikte Ceza Muhakemesi Kanunu'na göre hükmün konusu iddianamede gösterilen eylemlerdir. Sanık, iddianameyi okuduğunda üzerine atılı suçun unsurlarını oluşturan fiillerin ne olduğunu anlamalı ve buna göre savunmasını yapabilmeli ve kanıtlarını sunabilmelidir. AİHS m. 6/3-a'ya göre suç ile itham edilen herkesin, suçlamanın niteliğini ve sebebini öğrenme hakkı vardır. Şüpheli, soruşturmanın sonunda iddianame ile isnadı ve sebebini öğrenir. İddiname isnadı öğrenme aracıdır. Isnadı öğrenme hakkı, savunma hakkının zorunlu bir ön unsurudur. Mahkeme önünde savunma hakkının gereği gibi kullanılabilmesi için iddianamenin CMK 170. Maddede yer alan belirli özelliklere sahip olması gerekir. Anayasa'nın 36. maddesi uyarınca herkes savunma ve adil yargılanma hakkına sahiptir. Suç isnadı altındaki kişiye savunma hakkının şeklen değil gerçek anlamda sağlanması gerekir.

İddianamede bulunması gereken "Yüklenen suçu oluşturan olaylar, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanır." şeklindeki zorunlu unsuru taşımayan iddianame üzerine 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 170. ve 225. maddelerine aykırı olarak yargılamaya devamla karar verilmesi hukuka aykırı olacaktır. Bu nedenlerle Osman Kavala hakkında düzenlenen iddianame bu yönde tavzih ve tasrih ettirilmeden hüküm kurulması da hukuka aykırı olacaktır.

Bu hususta;

Yargıtay 8. Ceza Dairesi'nin 2019/8725 E. 2020/12660 K. Sayılı 08.06.2020 tarihli kararında:

" 5271 sayılı CMK'nın 225/1. maddesine göre "Hüküm, ancak iddianamede unsurları gösterilen suça ilişkin fiil ve fail hakkında verilir."

Yine CMK'nın 170. maddesi uyarınca iddianamede, maddede yazılı diğer unsurların yanında "yüklenen suç ve uygulanması gereken kanun maddeleri", "suçun işlendiği yer, tarih ve zaman dilimi", "suçun delilleri" gösterilip, yüklenen suçu oluşturan olaylar, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanır.

CMK'nın 174/4. maddesine göre 15 günlük süre içinde iade edilmeyen iddianamenin kabul edilmiş sayılacağı hükmüne bağlanmış ise de; bu belgenin iddianamenin zorunlu unsurlarını taşıyamaması halinde, kabulü ya da süresi içinde iade edilmemesi ona iddianame olarak hukuki geçerlilik sağlamaz.

Kanuni düzenlemelerde açıkça belirtildiği gibi, hükmün konusu iddianamede gösterilen eylemdir. Bu nedenle iddianamenin ayrıntılı olması, sanığa yüklenen fiilin nelerden ibaret olduğunun hiçbir duraksamaya meydan vermeyecek şekilde açıklanması zorunludur. Sanık sorgusundan önce iddianame okunduğunda yüklenen suçun ne olduğunu anlamalı ve buna göre savunmasını yapabilmeli, fiille ilişkilendirilen kanıtlara karşı kendi kanıtlarını sunabilmelidir. İşlendiği iddia edilen fiil ve yüklenen suç belirsiz olmamalı açık ve net olarak anlaşılmalı, savunma hakkı kısıtlanmamalıdır.

Bu durumda iddianamede bulunması gereken "Yüklenen suçu oluşturan olaylar, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanır." şeklindeki zorunlu unsuru taşımayan Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının 10.05.2012 tarihli belgesine istinaden CMK'nın 170 ve 225. maddelerine aykırı olarak yargılamaya devamla yazılı şekilde karar verilmesi, nedeniyle hükmün bozulmasına karar verilmiştir." denilmektedir.

Osman Kavala hakkında düzenlenen 2020/741 numaralı 28/09/2020 tarihli iddianamede, herhangi bir somut delil ortaya konulmaması, olayların mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanmaması, iddianamedeki tekrar anlatımlar ve yorumlar nedeniyle; bu iddianame, savunma hakkını kısıtlayan ve dolayısıyla da, AİHS'in 6. maddesini ihlal eden bir iddianamedir. Ayrıca bu iddianame, bir sanığın kendisine yöneltilen bir suç isnadına yanıt verirken bilmeye hakkı olduğu bilgiler konusunda hiçbir açıklama **yapmamakta**, böylece adil yargılanmayı imkânsız kılmaktadır.

Ayrıca hukuka uygun bir iddianamede, şüphelinin aleyhine olan hususların dışında lehine olan hususların da açıkça gösterilmesi gerekir (CMK m. 170/5).

Ancak İddia Makamı Osman Kavala hakkında düzenlediği iddianamesine, Gezi olayları iddianamesinde yer alan birçok bölümü kopyalayarak eklemiş ve hatta tapeleri de soruşturma eki olarak dosyaya sunmuştur. Oysa Gezi olaylarına ilişkin dosyada yer alan tapeler hakkında İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi'nin BERAAT kararında, iletişim tespit tutanaklarının hukuka aykırı olduğu kanaatine varılmış ve bu yönde hüküm kurulmuştur. Kaldı ki İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi'nin Beraat kararının bozulmasına ilişkin verilen İstinaf Mahkemesi kararında da hukuka aykırı kabul edilen iletişim tespit tutanaklarının hukuka uygun kabul edileceğine dair hiçbir değerlendirme ve tespit de yapılmamıştır. Sayın İddia Makamı Osman Kavala hakkında düzenlediği yukarıda numarasını belirttiğimiz iddianamesine bu tapeleri eklediği gibi lehine olan beraat kararından ve bu dosyadaki delillerin hukuka aykırılık teşkil ettiğinden söz etmemiştir.

Yukarıda açıklamış olduğumuz tüm hususlar birlikte değerlendirildiğinde, Osman Kavala hakkında düzenlenen iddianamenin CMK 170. Maddeye aykırı olduğu açık olup, CMK 225. Madde uyarınca iddianame esas alınarak kurulacak her hüküm hukuka aykırı olacaktır. Bu nedenlerle, Sayın Mahkemenizden, öncelikle yukarıda açıkladığımız tüm eksiklikler göz önünde bulundurularak İddia Makamından iddianamenin tavzihinin istenilerek, CMK'nın 170. maddesi uyarınca iddianamede yüklenen suç ve uygulaması gereken kanun maddelerinin, mevcut delillerle ilişkilendirilmesinin sağlanmasını talep etmekteyiz. Mahkemenin aksi kanaatinde ise, 09.03.2020 tarihinden bu yana tutukluluğu gerekçesiz sürdürülen müvekkilin savunma hakkının daha fazla kısıtlanmaması için ve adil yargılanma hakkının ihlaline son verilmesi için iddianamede açıklanmayan bu hususların mahkeme tarafından nasıl hukuka uygun addedildiğinin tarafımıza açıklanmasını talep etmekteyiz.



**SONUÇ VE İSTEM :** Gerek yukarıda izah edilen gerekse re'sen tesadüf edilecek nedenlerle;

İddia Makamından iddianamenin tavrızının istenilerek, CMK'nın 170. maddesi uyarınca iddianamede yüklenen suç ve uygulaması gereken kanun maddelerinin, mevcut delillerle ilişkilendirilmesinin sağlanmasını aksi kanaatte iddianamede açıklanmayan tüm hususların mahkeme tarafından nasıl hukuka uygun addedildiğinin tarafımıza açıklanmasını talep etmekteyiz.18.02.2022

Mehmet Osman Kavala  
Müdafileri  
Av. Dr. Köksal Bayraktar  
Av. Deniz Tolga Aytöre  
Av. İlkan Koyuncu

İnternet yoluyla göndermek istediğiniz evraklar onay için İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi katiplerine [9941413296] iş emri numaralarıyla gönderildi. Bu iş emir numaraları ile İşlemlerim menüsünden evrakların durumunu takip edebilirsiniz. Onay işlemleri yapıldığı takdirde 2021/178 nolu Ceza Davası Dosyasına eklediğiniz evrakları görebilirsiniz.