

STANBUL 37. A İR CEZA MAHKEMES SAYIN BA KANLI INA

SUNULMAK ÜZERE

**STANBUL 36. A İR CEZA MAHKEMES
SAYIN BA KANLI INA**

DOSYA NO : 2020/298 E.

**T RAZ EDEN
SANIK** : Mehmet Osman KAVALA

MÜDAF LER : Av. Dr. Köksal BAYRAKTAR
Av. Deniz Tolga AYTÖRE
Av. İkan KOYUNCU

KONU : stanbul 36. A ır Ceza Mahkemesi'nin 05.02.2021 tarihinde 2020/298 E. sayılı dosyasında verilen tutuklu müvekkil Mehmet Osman KAVALA'nın tahliyesi yönündeki talebimizin reddi ile tutukluluk halinin devamına ili kin karara kar ı itirazlarımız ile müvekkil hakkında verilen tutuklama kararının kaldırılarak bihakkın, aksi kanaatte olunması halinde ise CMK 109. Maddesi uyarınca Adli Kontrol hükümleri tahtında müvekkilin TAHL YES NE karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR :

stanbul 36. A ır Ceza Mahkemesi'nin 05.02.2021 tarihli celsesinde Mehmet Osman Kavala hakkında ,

"Mevcut delil durumu dikkate alındı ında üzerine atılı suç u i ledi ine dair kuvvetli suç ü phesinin varlı nı gösteren somut olguların bulundu u, delillerin tam olarak toplanmadı ı, bir kısım tanıkların dinlenemedi i, sanık Mehmet Osman KAVALA'nın tutuklu oldu u Devletin Gizli Kalması Gereken Bilgilerini Siyasal ve Askeri Casusluk Amacıyla Temin Etme suç u bakımından, sanık Henri Jak BARKEY'in yakalanamamı olması, ifadesinin dosya kapsamında yer almamı olu u, suçun kanundaki ceza miktarı göz önüne alındı ında sanı ın, delilleri yok etme, gizleme veya de i tirme yada kaçma ü phesini uyandıran olgular bulundu undan tutuklama nedenlerin somut olarak olu tu u, 6352 sayılı yasanın CMK'nın 109. maddesi ile ön görülen adli kontrol hükümlerinde yeterli olmayaca ı anla ıldı ından CMK'nın 100, 101, 102. maddeleri uyarınca..."

Gerekçesiyle tahliye taleplerimizin reddiyle müvekkilin TUTUKLULUK HAL N N DEVAMINA karar verilmi tir.

1-Müvekkil Mehmet Osman Kavala stanbul 10. Sulh Ceza Hakimli i'nin 2020/272 Sorgu numarası ile 09.03.2020 tarihinde; Devletin Gizli Kalması Gereken Bilgilerini Siyasal ve Askeri Casusluk Amacıyla Temin Etme suçundan (TCK 328) TUTUKLANMI olup, 01.11.2017 tarihinden bu yana Silivri Kapalı Ceza Infaz Kurumu'nda tutuklu bulunmaktadır.

Sayın Mahkemenizin 20.11.2020 tarihli itirazın reddi kararında gerekçe olarak sanı ın savunmasının alınmaması oldu u ve tanıkların dinlenmemi oldu u gösterilmi olup, gelinen a amada, müvekkil sanı ın savunması alınmı , müvekkilin katılmadı ı Splendid Otel toplantısında görevli olan birkısım otel çalı anları haricinde tanıklar dinlenmi ancak tahliye talebimiz stanbul 36. A ır Ceza Mahkemesi'nde aynı mutat gerekçelerle reddedilmi tir.

39 aydır tutuklu bulunan müvekkilin 01.11.2017 tarihinden itibaren verilen tüm tutuklulu unun devamı kararlarında bu soyut gerekçelerin tekrarlanması, geçen uzun süreye ra men yeni gerekçeler ortaya koyulamaması, Osman Kavala'nın isnat edilen suçı i ledi i hususunda kuvvetli üphenin somut olgularla gösterilememesi, adli kontrol hükümleri ile tutukluluk tedbiri hakkındaki ölçülülük ve orantılılık ko ullarının gerekçelendirilememesi ile tutukluluk tedbirinin me ru bir zemine dayanması mümkün de ildir.

2-Kararda belirtilen di er dosya sanı ı Henri Barkey'in yakalanamaması olmasının müvekkilin tutuklulu una gerekçe olarak gösterilmesi Ki i Özgürlü ü ve Güvenli i hakkının, adil yargılanma hakkının açıkça ihlali niteli indedir.

Zira müvekkil tutuklandıktan iki ay sonra hakkında yakalama kararı çıkartılan, dosya kapsamında müvekkil ile arasında somut delil niteli ini haiz hiçbir irtibat tespit edilemeyen Henri Barkey'in yakalanamamı olması, hiçbir nedenle haklı gerekçe olu turmadı ı gibi, karara esas te kil etmesi vicdanları da rahatsız etmektedir.

3-Yine tutuklulu un devamı kararına "*Delillerin tam olarak toplanmadı ı, birkısım tanıkların dinlenmedi i* " gerekçe gösterilmi tir. stanbul 36. A ır Ceza Mahkemesi dosyasına esas te kil eden 2017/96115 sayılı soru turma 2017 yılından bu yana devam etmi , ubat 2020 yılında dosyaya askeri ve siyasal casusluk suçu eklenerek stanbul 36. A ır Ceza Mahkemesi'nde dava açılmı tır. 2017 yılından bu yana HTS baz kayıtları ve bir kısım tanıklardan ba ka dosyada delil bulunmamakla birlikte, Sayın Mahkemenizin de inceleyece i üzere müvekkilin katılmadı ı toplantıdaki birkısım otel çalı anları ve toplantıya katılan ahısların beyanları ile müvekkille ilgili beyanda bulunan Cem Fadıl Bozkurt isimli tanık dinlenmi , onun beyanı üzerine 05.02.2021 tarihli duru mada Leyla Alaton da tanık olarak dinlenmi tir. Dosyada dinlenmeyen tanıklar ise soru turmada alınan ifadelerinden anla ılaca ı üzere müvekkille ilgili hiçbir beyanı bulunmayan di er otel çalı anları ve toplantıya katılan di er ilgililerdir.

Bununla birlikte tutuklulu un devamı kararının hukuka aykırı oldu unu gösteren en önemli husus TCK 328. Maddesinde yer alan suçun unsurlarının mevcut olmamasıdır. ddiyanameye ve dosya kapsamına bakıldı ında suçun unsurlarına yönelik maddi olaylarla ilgili olarak ortaya koyulan bir tespit bulunmadı ı gibi, Osman Kavala'nın temin etti i iddia olunan tasnifi yapılacak, niteli i ve yo unlu u de erlendirilebilecek somut hiçbir bilginin de söz konusu olmadı ı görülmektedir.

Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından gizli kalması gereken bilgi ve belgenin olmadığı böyle bir durumda TCK 328. Maddeden tutukluluğun devam ettirilmesi kabul edilemez niteliktedir.

4- İstanbul 36. A. İ. Ceza Mahkemesi'nin tutukluluğun devamı kararında suçun kanunda belirtilen ceza miktarı gerekçesi ise tutukluluk süresinin makullüğünü soyut olarak tespit etmekten öteye gidememektedir. Bir sanığın yargılandığı suçun ağırlığına veyahut da niteliğine göre tutuklu yargılanması; "masumiyet karinesi"nin ihlali niteliindedir. Sanık ne kadar ağır bir suçla itham edilirse edilsin suçu sabit oluncaya kadar suçsuzdur.

Suçun niteliği ve ağırlığına bağlı olarak tutuklama ya da tutukluluğun devamına ilişkin kararları haklı göstermemektedir.(Ilijkov/Bulgaristan, T. Raporu, s. 43.) Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Türkiye hakkında verdiği Mitap/ Müftüo lu ve Mansur kararlarında, tutukluluğun devamı konusunda ulusal mahkemelerin gösterdikleri gerekçelerin sözleşmenin ihlâli olduğunu belirtmemiştir. Zira gerekçelerde sadece suçların niteliği belirtilmemiş, tutukluluk süresi vurgulanarak soyut bir inceleme yapılmıştır. A. H. M. benzer şekilde Ali Hıdır Polat Türkiye davasında mahkemenin her duruşmanın sonunda ve hep aynı kalıpla aynı ifadeler kullanılarak ve "ihlâl edildi iddia edilen suçun niteliği" ve "delillerin durumu" gerekçelerine dayanılarak tutukluluk halinin devamına karar verilmesi ile sözleşmenin ihlal edildiğine karar vermemiştir.

Mahkeme tarafından ceza miktarının kaçma kuşunu somutlaştırdığı belirtilmemiş buna bağlı olarak da müvekkilin tutukluluğunun devamına karar verilmemiştir. Oysa tutukluluğun devamı kararlarında A. H. S., Anayasa ve CMK da "somut olgular" aranmaktadır. Kaçma üphesi bu somut olgulara dayanarak ispatlanmalıdır.

A HM'e göre, Soyut kaçma tehlikesi tutuklulu un sürdürülmesinin makul bir gerekçesi de ildir. Mahkeme, bir sanı n kaçmasına ili kin tehlikenin sadece söz konusu cezanın a ırlı ı bazında de erlendirilmeyece ine i aret etmektedir. Bu aynı zamanda, bir kaçma tehlikesinin mevcudiyetini teyit eden veya kaçma ihtimalinin yargılanmak üzere tutuklu tutulmayı haklı çıkarmayacak derecede dü ük oldu unu ortaya koyan ba ka ilgili etkenlere göre de erlendirilmelidir. (bkz., mutatis mutandis, Letellier - Fransa Kararı, s. 19, 43. Fıkra). Bir ba ka deyi le isnat edilen suçta verilebilecek cezanın a ırlı ı kendili inden sanı n kaçma tehlikesi bulundu u gerekçesiyle tutuklulu un devamını haklı kılmaz. Kaçma tehlikesiyle ilgili olarak sanı n karakteri, ahlaki durumu, ikametgâhı, mesle i, mal varlı ı, aile ba ları, kovu turuldu u ülkedeki aile ba lantıları, tutuklulu a kar ı gösterdi i tepki, ba ka bir ülkeye gerçekten kaçmayı planlayıp planlamadı ı gibi unsurlar incelenmesi gereken di er unsurlardır. (Neumeister (esas hk) (hukuki gerekçe bölümü, 10))

5-Tüm bu hususlara ek olarak her ne kadar stanbul 36. A ır Ceza Mahkemesi'nin 05.02.2021 tarihli celsesinde dava dosyasının stanbul 30. A ır Ceza Mahkemesi'ndeki 2021/17 E. Sayılı dosya ile birle tirilmesine karar verilmi ise de birle tirilen davada Osman Kavala'nın tutuklulu u bulunmamaktadır. TCK 328. Maddeden tutuklulu u bulunan müvekkilin stanbul 36. A ır Ceza Mahkemesi tarafından sorgusu yapılmı ve tanıklar da dinlenmi olup, karar a amasına gelmi bir dosyada ceza kanunumuz açısından da birle tirme kararının tahliyeye hiçbir hususta engel olamayaca ı zahtan varestedir.

u hususu da önemle belirtmek isteriz ki; müvekkilimiz Osman Kavala hakkında kesinle mi A HM kararı ve bu karara ili kin Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi görü ü mevcuttur. 10 Aralık 2019 tarihli A HM kararında i bu dosyadaki tüm deliller incelenmi , oy birli i ile hak ihlali kararı verilmi ve müvekkilimizin derhal serbest bırakılması gereklili i belirtilmi tir. Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi tarafından da A HM kararında tespit edilen ihlallerin TCK 328. Maddeden devam eden tutuklulu u da kapsadı ı ve Osman Kavala'nın tahliyesine karar verilmesi gerekti i tespit edilmi tir.

NET CE VE TALEP :

Gerek yukarıda izah edilen gerekse re'sen tesadüf edilecek nedenlerle;

tirazımızın kabulü ile;

Müvekkil Mehmet Osman Kavala hakkında verilmi olan tutuklulu un devamına ili kin kararın kaldırılmasını, müvekkilin beraat etme keyfiyeti göz önünde bulundurularak bihakkın olmadı ı takdirde CMK 109. maddede yer alan adli kontrol tedbirleri göz önüne alınarak TAHL YES NE, karar verilmesini saygılarımızla bilve kale arz ve talep ederiz. 11.02.2021

Mehmet Osman Kavala
Müdafileri

Av. Dr. Köksal Bayraktar

Av. Deniz Tolga Aytöre

Av. İkan Koyuncu